



The submitted reference was prepared by a foreign Patent Office, and is directed to a foreign counterpart application to the present US Patent Application. Consistent with Applicant's duty of disclosure under 37 CFR 1.56, Applicant recognizes that the Examiner may consider it relevant when making a patentability determination. However, this submission should not be misconstrued as an admission by the Applicant that the reference is either relevant or not relevant to patentability, especially since the reference was prepared by a foreign Patent Office that is governed by a different body of law than the USPTO.

Nevertheless, in the interest of full disclosure and good faith, Applicant submits the reference for consideration by the Examiner, and requests that the Examiner initial the attached Form PTO 1449, indicating the Examiner has considered this reference.

P.1

Decision of Refusal

Japanese Patent Application No.	2003-025240
Drafting date	July 25, 2007
Examiner	Shohei Ishimaru 3455 5Q00
Title of the invention	A record and/or a reproducing apparatus
Applicant for patent	Sony Corporation
Representative	Akira Koike (and two others)

About this application, it should be refused by reason A, B described in the reason for rejection dated April 25, 2006.

Note that the statement and the written amendment were examined, but the ground to overturn the reason for rejection A, B cannot be found.

Remarks

Applicable article: Patent Law Article 29 Paragraph 1 Item 3, article Paragraph 2

Claim: 1-3

Cited references: 1

Remarks:

"Eject spring 18", "lock pin 13", "locking lever 14", "ejecting lever 16", "solenoid 17", and "reset lever 15" of the invention described in cited reference are each equivalent to "biasing members", "an engaging of convex portion", "an engaging member", "rotating member", "holding means", and "pressing force member" of invention concerning claim 1-3 of this application.

About the slit concerning claim 1 of this application, the space installed in the area next to the resin spring portion 16c of the ejecting lever 16 in cited reference 1 is equivalent to this.

About the bulge portion concerning claim 3 of this application, a portion touching to a reset protrusion (Refers to figure 14, in particular.) of the reset protrusion 15b or ejecting lever 16 are equivalent to this.

Applicable article: Patent Law Article 29 Paragraph 2

Claim: 4

Cited references: 1-4

Remarks:

It is usual practice regardless of the technical field to provide a protrusion to

regulate a rotating limit of the rotor if necessary, (For example, please refer to paragraph [0029] of cited reference 2, paragraph [0077] of cited reference 3, and FIG. 2 of cited reference 4.)

P.2

Applicable article: Patent Law Article 29 Paragraph 2

Claim: 5, 6

Cited references: 1, 5

Remarks:

The installation approach of the coil spring of the invention concerning claim 5, 6 of this application is described in cited reference 5. (Please refer to Fig. 7, in particular.) With regard to the invention described in cited reference 1, it is a matter easily done by a person skilled in the art to adopt the installation approach by using a coil spring.

Also, applicant insists in the statement that "4) however, it is neither described nor suggested in each cited reference to construct that it is displaceable with elasticity by forming a slit lengthening approximately to the vertical direction of the rotating direction of a rotating member into the rotating member which engages an engaging member with an engaging convex so as to hold a tray in an apparatus, with regard to the disc apparatus described in cited reference 1, the resin spring portion 16c with spring characteristics is formed by making a cavity at the middle of the ejecting lever 16, the resin spring portion 16c is pushed by the reset protrusion 15b when the lock pin 13 and the reset lever 15 contacted are rotated by clockwise, thereby the ejecting lever 16 is rotated by counter clockwise while it is resisting the biasing force of the eject spring 18 and then is attracted by solenoid. In other words, with regard to the disk apparatus described in cited reference 1, the reset protrusion 15b of the reset lever 15 contacts with the resin spring portion 16c with spring characteristics, the ejecting lever 16 biased in clockwise by the eject spring 18 is turned in counter clockwise by pushing the resin spring section 16c, thus, in the disk apparatus, the rotation of the ejecting lever 16 which corresponds to the rotation of the lever 15 becomes unstable because that the resin spring portion 16c with spring characteristics is pushed and the ejecting lever 16 biased by clockwise is going to turn the opposite direction of its biasing direction, and therefore it cannot help over-stroking in design when attracted by the solenoid. [0030]

On the other hand, in the invention of this application, the slit provided at the rotating member absorbs the pressing force when the rotating member is pressed excessively, thereby for example in case that the difference of parts accuracy of a rotating member is caused, it can prevent the situation that excessive load is given to a rotating member. In addition, by providing the slit, in case that a bulge portion was formed in a rotating member or pressing force member, the excessive pressing force by a pressing force member can be absorbed.

P.3

Thus, when the rotating member in the invention of this application is compared with the ejecting lever 16 described in cited reference 1, it is different in the points that the slit lengthening approximately to the vertical direction is provided and it is not rotated to the opposite direction (clockwise) by resisting the biasing force to the counter clockwise by the eject spring 18 so that the rotating member concerning the invention of this application is not equivalent to the ejecting lever 16 described in cited reference 1.

Also, with regard to the invention of this application, based on those differences, the rotating member is rotated and excessive pressing force can be absorbed so that an effect different from the disc apparatus described in cited reference 1 is played."

However, the insistence of the applicant is not based on description of the claim because that in the claim of this application, with regard to the construction of the slit, it is only described that it lengthens approximately to the vertical direction of the

direction to which provided at a rotating member and rotating, and the detailed construction and arrangement of the slit, including how the force between specific members can be absorbed are not specified. (With regard to the "vertical direction", it cannot be specified which direction it is. (Namely, it is vertical to the rotating plane of a rotating member or to the rotating direction in a rotating plane.))

Also, even if construction of the slit was temporarily realized, it was a well-known art at the time this application was filed to provide a slit in order to give elasticity as described in the paragraph [0014] of Published Patent Application No. HEI 10-283756, paragraph [0004] of Published Patent Application No. HEI 07-332470, and paragraph [0011] of Published Patent Application No. HEI 8-014364 so that it is a matter easily done by a person skilled in the art to construct so as to provide a slit in the invention described in cited reference 1.

List of cited references

1. Published Patent Application No.2000-137937
2. Published Patent Application No. 2002-313005
3. Published Patent Application No. 2002-050101
4. Published Patent Application No. HEI 07-045016
5. Microfilm of Japanese Utility Model Application No. SHO 57-126432
(Japanese Utility Model Publication No. SHO 59-033180)

If there is dissatisfaction in this decision, you may file an appeal within 30 days (90 days for expatriates) from the transmittal date of this transcript of the patent decision. (Patent Law, article 121, paragraph 1)

(Teaching based on Administrative Case Litigation Law, article 46, paragraph 2)

With regard to this decision, a revocation suit can be submitted only for a judgment to the notice of appeal on this decision. (Patent Law Article 178 paragraph 6)

P.4

Director/Deputy		
Primary examiner/Deputy	Masaaki Kurano	8721
Examiner	Shohei Ishimaru	9559
Assistant Examiner	Kazutoshi Inoue	3455

拒絶査定

特許出願の番号	特願 2003-025240
起案日	平成 19 年 7 月 25 日
特許庁審査官	石丸 昌平
発明の名称	記録及び／又は再生装置
特許出願人	ソニー株式会社
代理人	小池 晃（外 2 名）

この出願については、平成 18 年 4 月 25 日付け拒絶理由通知書に記載した理由 A、B によって、拒絶をすべきものである。

なお、意見書及び手続補正書の内容を検討したが、拒絶理由 A、B を覆すに足りる根拠が見いだせない。

備考

・適用条文：特許法第 29 条第 1 項第 3 号及び同条第 2 項

・請求項：1-3

・引用文献等：1

・備考：

引用文献 1 に記載された発明の「イジェクトバネ 18」、「ロックピン 13」、「ロックレバー 14」、「イジェクトレバー 16」、「ソレノイド 17」、「リセットレバー 15」は、それぞれ本願請求項 1-3 に係る発明の「付勢部材」、「係合凸部」、「係合部材」、「回動部材」、「保持手段」、「押圧部材」に相当する。

本願請求項 1 に係るスリットについては、引用文献 1 のイジェクトレバー 16 の樹脂バネ部 16c に隣接する箇所に設けられた空間部が、これに相当する。

本願請求項 3 に係る膨出部については、リセット突起 15b 又はイジェクトレバー 16 の、リセット突起と接触する部位（特に、図 14 参照）が、これに相当する。

・適用条文：特許法第 29 条第 2 項

・請求項：4

・引用文献等：1-4

・備考：

必要に応じて、回転体の回動範囲を規制するために突起を設けることは、当該

技術分野にかかわらず常套手段である（例えば引用文献 2 の段落【0029】、引用文献 3 の段落【0077】、引用文献 4 の図 2 参照）。

・適用条文：特許法第 29 条第 2 項

・請求項：5、6

・引用文献等：1、5

・備考：

本願請求項 5、6 に係る発明のコイルバネの取付方法は、引用文献 5 に記載されている（特に、図 7 参照）。引用文献 1 に記載された発明においても、コイルバネを用い、当該取付方法を採用することは、当業者が容易になし得る事項である。

また、出願人は意見書において「4」しかし、上記各引用文献には、トレイを装置本体内に保持するように係合部材を係合凸部に係合させる回動部材に対して、この回動部材の回動方向に対してほぼ垂直方向に伸びるスリットを形成することにより、弾性変位可能とされる

構成は記載も示唆もされていない。

上記引用文献1記載のディスク装置では、イジェクトレバー16の中央を空洞にしたことによりバネ性を有する樹脂バネ部16cが形成され、ロックピン13と当接されたリセットレバー15が時計方向に回転されると、リセット突起15bによってこの樹脂バネ部16cが押圧され、これによりイジェクトレバー16がイジェクトバネ18の付勢力に抗しつつ反時計方向に回転されてソレノイドに吸着される。

すなわち、引用文献1記載のディスク装置では、リセットレバー15のリセット突起15bは、バネ性を有する樹脂バネ部16cに当接し、この樹脂バネ部16cを押圧することにより、イジェクトバネ18によって時計方向に付勢されているイジェクトレバー16を反時計方向に回転させている。このようにこのディスク装置は、バネ性を有する樹脂バネ部16cを押圧していること、また時計方向に付勢されているイジェクトレバー16を付勢方向と反対方向に回転させようとすることから、リセットレバー15の回転に応じたイジェクトレバー16の回転は不安定となり、それゆえソレノイドの吸着に際しては設計的にオーバーストロークとせざるを得ないものである[0030]。

一方、本願発明では、回動部材に設けられたスリットは、回動部材が過剰に押圧されたときの押圧力を吸収するものであり、これにより例えば回動部材の部品精度にバラツキが生じた場合でも、回動部材に過剰な負荷が掛かる事態を防止することができる。さらにスリットを設けることで、回動部材あるいは押圧部材に

P.3

膨出部を形成した場合にも、押圧部材による過剰な押圧を吸収することができる。

。このように本願発明にかかる回動部材は、引用得文献1に記載のイジェクトレバー16と対比すると、回動方向とほぼ垂直な方向に伸びるスリットを有すること、またイジェクトバネ18による反時計方向への付勢力に対抗して反対方向(時計方向)へ回動されるものではないこと、といった点で異なるものであり、本願発明にかかる回動部材は、引用得文献1に記載のイジェクトレバー16に相当するものではない。

また本願発明は、これら相違点に基づいて、回動部材が回動され、過剰な押圧力を吸収することができるため、引用文献1記載のディスク装置とは異なる効果を奏するものである。」と主張している。

しかし、本願請求項において、スリットがどのような構成であるかについて、回動部材に設けられて回動する回動方向に対してほぼ垂直方向に伸びることが記載されているのみであり、どの部材とどの部材との間の力を吸収するものであるのか、等、スリットの具体的構成、配置について特定されておらず、「垂直方向」についても、どの方向であるか(回動部材の回動面に対して垂直であるのか、回動面内で回動方向に対して垂直であるのか)特定できない)出願人の上記主張は請求項の記載に基づくものでない。

また、仮にスリットの構成が具体化されたとしても、特開平10-283756号公報の段落【0014】、特開平07-332470号公報の段落【0004】、特開平8-014364号公報の段落【0011】等に記載されるように、弾性を持たせるためにスリットを設けることは、本願出願時における周知技術であり、引用文献1に記載された発明においても、スリットを設けるように構成することは、当業者が容易になし得る事項である。

引用文献等一覧

1. 特開2000-137937号公報
2. 特開2002-313005号公報
3. 特開2002-050101号公報
4. 特開平07-045016号公報
5. 実願昭57-126432号(実開昭59-033180号)のマイクロフィルム

この査定に不服があるときは、この査定の謄本の送達があった日から30日以

内（在外者にあつては、90日以内）に、特許庁長官に対して、審判を請求することができます（特許法第121条第1項）。

（行政事件訴訟法第46条第2項に基づく教示）

この査定に対しては、この査定についての審判請求に対する審決に対してのみ取消訴訟を提起することができます（特許法第178条第6項）。

部長／代理

審査長／代理

審査官

審査官補

蔵野 雅昭

石丸 昌平

井上 和俊

8 7 2 1

9 5 5 9

3 4 5 5
